



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-1989/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VOLKO d.o.o., OIB 99845441972, Vukovar, Stanka Vraza 11, odlučujući o žalbi dužnika VOLKO d.o.o., OIB 99845441972, Vukovar, Stanka Vraza 11, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-549/2020-23 od 30. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Volko d.o.o., Vukovar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-549/2020-23 od 30. ožujka 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Osijeku obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom Volko d.o.o., Vukovar (točka I. izreke) i odredio da se ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 16. travnja 2021. u 11,00 sati neće održati (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da je pogrešan navod vjerovnika Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područni ured Vukovar od 24. ožujka 2021. da je dužnik na dan 1. veljače 2021. imao tri zaposlena radnika, već da je dužnik na taj dan imao dva zaposlena radnika, jer je radnik Zoran Pavlešić odjavljen s danom 31. prosinca 2020, dok je radnik Branko Kružljak odjavljen s danom 13. ožujka 2021. Navodi da je dužnik neto plaće za posljednja tri mjeseca radnicima isplatio neposredno, što su radnici potvrdili potpisima na obračunskim listama plaća kao i da su svi doprinosi i porezi plaćeni do

11. ožujka 2021, odnosno ukazuje da su do donošenja pobijanog rješenja, za sve radnike prijavljene i objavljene, isplaćene plaće i dužni doprinosi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj u svojoj žalbi. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sami sebe ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je nad dužnikom 15. prosinca 2020. otvoren predstečajni postupak. Iz podneska Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Vukovar od 26. ožujka 2021. proizlazi da je dužnik prijavio isplatu plaće za prosinac 2020. - 5. siječnja 2021. (valuta 31. siječnja 2021.) a uplatu doprinosa izvršio 13. ožujka 2021. Za siječanj 2021. nije prijavljena niti isplata niti neisplata plaće za jednog zaposlenika za kojeg je uvidom u podatke iz Registra osiguranika HZMO-a za navedeno razdoblje utvrđen radni odnos kao osnova osiguranja.

8. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

9. Imajući u vidu navedena utvrđenja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je nastupio zakonom propisan razlog za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

10. Suprotno žalbenim navodima, ni iz isprava koje je žalitelj dostavio uz žalbu, ne proizlazi da je žalitelj doista isplatio plaće za zadnja tri mjeseca svojim radnicima. Naime, iz obračunske liste od 28. veljače 2021. za mjesec veljaču 2021. odnosno iz obračunske liste od 31. siječnja 2021. za siječanj 2021., za radnika Aleksandra Alavanju kao ni iz potpisne liste obračuna plaće za navedenog radnika (list 229.-230. i 240.-241. spisa), ne proizlazi da bi navedeni radnik potvrdio da mu je isplata plaće za navedena razdoblja izvršena neposredno, već da radnik potpisom

liste obračuna plaće potvrđuje da mu je ta lista predana 2. ožujka 2021. odnosno 2. veljače 2021., posebno imajući u vidu da je na obračunskim listama navedeno da će isplata biti na tekući račun radnika, a ne u gotovini. Jednako tako ni iz obračunske liste od 31. prosinca 2020. za mjesec prosinac 2020., za radnike Zorana Pavleševića i Aleksandra Alavanju kao ni iz potpisne liste obračuna plaće za navedene radnike (list 233.-234. spisa), ne proizlazi da bi navedeni radnici potvrdili da im je isplata plaće izvršena neposredno, već da potpisom liste obračuna plaće potvrđuju da im je ta lista predana 5. siječnja 2021., posebno kada je na obračunskim listama navedeno da će isplata biti na tekući račun radnika.

11. Dodatno se ukazuje da žalitelj ni ne spori da je i s uplatama doprinosa i poreza nesporno kasnio više od 30 dana, jer i sam žalitelj u žalbi navodi i dostavlja dokaz da su doprinosi i porezi za plaće za mjesec prosinac 2020., odnosno za siječanj i veljaču 2021. plaćeni do 11. ožujka 2021., pa je očito da je i u tom dijelu nesporno dužnik kasnio s isplatom plaće više od 30 dana od dospijeca. Tako je iz dostavljenog obračuna plaće za prosinac (list 233. spisa) razvidno da je isplata prijavljena za 5. siječnja 2021., slijedom čega je valuta 31. siječnja 2021. dok je uplata doprinosa i poreza izvršena 13. ožujka 2021., odnosno s kašnjenjem više od 30 dana od dospijeca.

12. Imajući u vidu navedeno, a s obzirom na to da se radi o kogentnoj normi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, prvostupanjski sud je bio dužan donijeti odluku o obustavi, jer je neodlučno što je dužnik nakon proteka roka od 30 dana, ipak platio sporne doprinose i poreze, već je odlučno što ih nije platio u predmetnom roku iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a pa je već iz tog razloga osnovano donošenje pobijanog rješenja.

13. Dakle, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

14. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. travnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Božena Zajec

Broj zapisa: eb2fa-09f26

Kontrolni broj: 0fd95-19030-3fd19

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.